



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN
Veintiocho de febrero de dos mil veinticuatro

| | |
|-------------------|---|
| Auto | 0436 |
| Proceso | VERBAL – DECLARACIÓN DE PERTENENCIA |
| Demandante | MIGUEL ANGEL VALENCIA MEJIA |
| Demandado | ALEJANDRA VASCO ACOSTA JULIANA VASCO ACOSTA LUZ MARINA DEL SOCORRO VASCO EN CALIDAD DE LITISCONSORTE NECESARIO (HEREDERA DETERMINADA), DEMÁS HEREDEROS DETERMINADOS Y LOS INDETERMINADOS DE JOSÉ DE JESÚS VASCO MORA Y PERSONAS INDETERMINADAS |
| Radicado | 05 001 40 03 001 2019 00071 00 |
| Decisión | RESUELVE SOLICITUD ADICION, RESPONDE OTRAS, REQUIERE |

Procede el Despacho a incorporar y resolver los memoriales obrantes a pdf 50 a 56 del plenario, en los siguientes términos.

Pdf 50 el apoderado de quienes se habían reconocido como sucesores procesales invocando el artículo 287 C.G.P., solicita Adición del auto proferido el 1° de Agosto de 2023, mediante el cual se resolvió el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, interpuesto por la apoderada de la difunta demandante BEATRIZ ELENA MEJÍA VASCO, contra el auto del día 11 de Agosto de 2021, para lo cual expone, en resumen:

Que el juzgado corrió traslado del recurso el 28 DE OCTUBRE DE 2022, auto que se notificó por estados el 31 DE OCTUBRE DE 2022 y el 3 DE NOVIEMBRE DE 2022, se describió el traslado, enviando al correo del despacho la respuesta que se evidencia en el **formato pdf archivo 32**, que sus poderdantes dieron respuesta oportuna y legal, y por tanto, la respuesta a ese recurso NO ES EXTEMPORÁNEA, pues que así se dijo en el auto que

desato el recurso, lo cual transcribe, concluyendo que el juzgado inadvirtió y no tuvo en cuenta la providencia del 28 de octubre de 2022.

Retoma además los argumentos de la réplica a la que se refiere, precisando que el fideicomiso civil constituido sobre derechos litigiosos, recaen sobre un inmueble que no fue debidamente individualizado en dicha escritura de fideicomiso y sin estar individualizado, en el número TERCERO dicen: “Que instituye en calidad de fideicomisario sobre el bien descrito a: MIGUEL ANGEL VALENCIA MEJIA...” Aquí es importante preguntar: ¿CUÁL ES EL BIEN DESCRITO y en cuál numeral o en qué parte de la escritura de fideicomiso número 120 de 17 de enero de 2020 de la notaría 16 de Medellín, está descrito el bien referido en el número TERCERO de ese instrumento público?. Además, en el número QUINTO de la citada escritura dicen: “Que sobre el bien no existen gravámenes ni limitaciones al dominio. Y más adelante, al finalizar agrega “...se advierte la inscripción en el registro de instrumentos públicos en un plazo máximo de 2 meses contados a partir de la firma de la presente escritura. Con lo anterior manifiesta, se DEMUESTRA Y PRUEBA que esa escritura de fideicomiso SÍ SE TIENE QUE REGISTRAR EN LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE MEDELLIN, no obstante que lo advirtió el mismo notario y lo indica la ley. El tenor literario y la claridad del artículo 796 del Código Civil, invocado en la respuesta al recurso, no permite interpretaciones, porque el inciso 2° de la norma, con suma claridad inteligible establece que “La constitución de TODO fideicomiso que comprenda o afecte un inmueble, deberá inscribirse en el competente registro”. Que en el caso, el fideicomiso se constituyó por escritura pública sobre derechos litigiosos y esos derechos litigiosos comprenden un inmueble, tanto es así que en el número PRIMERO de esa escritura dicen: “ Que...constituye fideicomiso civil a título gratuito sobre los derechos litigiosos que tiene sobre el siguiente proceso Radicado 05001400300120190007100, Juzgado Primero Civil Municipal de Medellín...Tipo de Proceso: Pertenencia,...” y ese proceso de pertenencia corresponde a un bien inmueble localizado en la CARRERA 34 N° 40A-36, del barrio El Salvador de Medellín. Que la Ley 1579 de 2012 (Estatuto de Registro de Instrumentos Públicos), en el artículo 4° señala, sin distinción alguna, que están sujetos a registro: b) “Las escrituras públicas,...” y que además se dijo que BEATRIZ ELENA MEJÍA VASCO no estaba legitimada

para constituir el mencionado fideicomiso, porque ella no era propietaria, ni tenía la propiedad fiduciaria del inmueble. Considera que lo anterior lesiona los derechos fundamentales de mis poderdantes al debido proceso, defensa, contradicción, igualdad y acceso a la administración de justicia, consagrados en los artículos 29, 13 y 228 de la Constitución Colombiana. Solicita proveer sobre la adición o complementación del auto que resolvió el recurso que contra la providencia del juzgado de fecha 11 de agosto de 2012 (sic)

Respecto a la adición del auto fechado 01-08-2023 proferido dentro de estas diligencias obrante a pdf 44, hay que advertir que la misma se solicita dentro del término de que trata el Art. 287 C.G.P.; también se resalta que le asiste razón al memorialista, en cuanto a que el escrito describiendo el traslado del recurso y que el Juzgado tuvo por extemporáneo, sí se presentó oportunamente, al verificar que en efecto son ciertas sus afirmaciones en cuanto a que el auto que corrió tal traslado a quienes presentaron dicha réplica, venció el 03-11-2022, fecha en la que presentaron el escrito.

Ahora, en cuanto a los argumentos esgrimidos al solicitar la adición del auto que resolvió el recurso, tenemos que si bien el escrito no se tuvo en cuenta en su momento, el Juzgado se refirió en el auto en comentario a idénticos puntos tratados en el escrito y que ahora se replican nuevamente al solicitar la adición, veamos: (i) que el fideicomiso civil constituido sobre derechos litigiosos, recaen sobre un inmueble que no fue debidamente individualizado en dicha escritura de fideicomiso, y echando de menos además el registro de la escritura en el respectivo folio de la matrícula inmobiliaria del inmueble, concluyó el Juzgado después de un amplio análisis legal y jurisprudencial, “respecto al Art. 796 id., tenemos que el fideicomiso del que aquí se trata fue constituido por acto entre vivos y mediante escritura pública, y que el mismo no fue objeto de inscripción en el respectivo registro, en tanto tal fideicomiso no comprendía o afectaba el inmueble como tal, al haberse constituido sobre los derechos litigiosos en este proceso, no sobre derechos de propiedad sobre el inmueble, luego, resultaba comprensible que allí no procedía su registro”, y por lo mismo ningún inmueble había que identificar en la escritura pública respectiva, y que lo propio sucede frente al registro de la escritura, pues la misma norma en que

se apoya el escrito (art. 796-2 C. civil), cuyo texto transcribe en lo pertinente: “La constitución de TODO fideicomiso que comprenda o afecte un inmueble, deberá inscribirse en el competente registro”, la misma norma trae la solución, es que en el caso presente el fideicomiso no comprendía ni afectaba ningún inmueble, pues así lo interpreta el señor togado, no obstante el mismo refiere a unos derechos litigiosos, y como tal, queda vinculado, a la suerte del proceso, no al inmueble como tal.

Que conforme la ley 1579 de 2012, Art. 4, señala, sin distinción alguna, que están sujetos a registro: b) “Las escrituras públicas,...”, según lo afirma, al hacer una lectura completa de la norma, eso no es lo que consagra, pues el literal que se quiso citar dispone: “Las escrituras públicas, providencias judiciales, arbitrales o administrativas que dispongan la cancelación de las anteriores inscripciones y la caducidad administrativa en los casos de ley”; pero de la que aquí se trata no dispone ninguna de las cancelaciones a las que refiere la norma, luego, no aplica para el caso.

Que BEATRIZ ELENA MEJÍA VASCO no estaba legitimada para constituir el mencionado fideicomiso, porque ella no era propietaria, ni tenía la propiedad fiduciaria del inmueble, aplica lo ya indicado, no fue el inmueble el objeto del fideicomiso.

En resumen, encuentra el Juzgado que pese a haber considerado en su momento extemporánea la réplica de estas personas, que ahora se verifica que sí lo hicieran oportunamente, en el auto que resolvió el recurso se hizo un juicioso análisis de los puntos en la referida réplica al recurso interpuesto, mismo al que se remite al memorialista, en tanto de lo expuesto en aquel escrito, replicado en la solicitud de adición que nos ocupa, no encuentra el Juzgado argumentos que demanden una decisión distinta a la tomada en auto fechado 01 de agosto de 2023, pdf 44, tanto por lo aquí expuesto, como por las consideraciones plasmadas en el mencionado auto, razones por las cuales se precisará que las personas que solicitan la adición sí recorrieron oportunamente el traslado del recurso de reposición en subsidio el de apelación presentado por la apoderada demandante en contra del auto

fechado 11 de agosto de 2021. En los demás pedimentos SE NIEGA la solicitud de adición del mencionado auto del auto en comento.

PDF 51, el apoderado de las mismas personas otrora reconocidas como sucesores procesales de la inicial demandante, presenta quejas por desmonte de la valla por ellos fijada en el inmueble, así como de adelantar construcciones sin acreditar licencia de construcción: en cuanto a la valla, sobre el tema se resolverá en el momento procesal oportuno, no sin antes advertir que no se ha allegado prueba de la persona que se señala como responsable de tal hecho. Respecto de las construcciones que se dice adelanta allí el fideicomisario, sin observarse licencia para ello, lo mismo debe ponerse en conocimiento de la autoridad respectiva, que no es este Juzgado. No obstante, **se requiere al señor MIGUEL ÁNGEL VALENCIA MEJÍA** para que se abstenga de adelantar en el inmueble obras de construcción hasta tanto no se decida este asunto de fondo, menos aún sin los permisos de ley, en caso de ser ciertas las afirmaciones que se hacen en escrito visible a PDF 51.

Respecto a las sanciones por falta de lealtad y buena fe de parte del mencionado fideicomisario, se resalta que lo mismo no procede de plano, pues antes se deben probar los hechos que se endilgan; no obstante, **se pone en conocimiento de la parte demandante** lo aquí manifestado, para que se sirva tomar las medidas del caso, so pena de verse incurso en sanciones legales, de resultar ciertos los hechos manifestados en escrito que antecede.

En cuanto a que se evalúe hasta qué punto puede estar ocurriendo la consumación de conductas punibles, se pone de presente al solicitante que ello no es el objeto propio de este proceso y que si de alguna tiene conocimiento, bien puede presentar las denuncias del caso ante la autoridad penal respectiva, no obstante en cuanto a la lealtad que deben observar las partes en el proceso se estará atentos en el avance del trámite, todo lo cual como se dijo, se pone en conocimiento de la apoderada demandante para que revise el tema y de ser del caso tome las medidas que correspondan tendientes a evitar comportamientos contrarios al deber de las partes; y en todo caso verifique y conmine a su representado a observar sus deberes que como parte

le asisten en este trámite, en caso de ser ciertas las afirmaciones que se vienen refiriendo e informe al Despacho de su gestión en este sentido.

En firme el presente auto, se continuará con el trámite en la etapa que corresponda, teniendo en cuenta lo decidido en auto del 01-08-23, pdf 44

Pdf 52, el apoderado de los otrora reconocidos sucesores procesales dentro de este trámite (ROSA AMADA MEJIA VASCO, GLORIA MARIA MEJIA VASCO, MARTHA CECILIA MEJÍA VASCO, ÁNGELA MARÍA MEJÍA VASCO, VÍCTOR JULIO MEJÍA VASCO y JOHN JAIRO MEJÍA VASCO), manifiesta que presenta renuncia al poder; en consecuencia. **se acepta la renuncia al poder** que presenta el DR. JOHN JAIRO RAMÍREZ POSADA como apoderado de los mencionados sucesores procesales, hermanos MEJIA VASCO en el proceso de la referencia.

Se advierte al togado que la renuncia no pone término al poder sino cinco días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, en aplicación a lo dispuesto en el inciso 5 del artículo 76 del CGP.

Lo anterior por cuanto el poderdante JOHN JAIRO MEJIA VAZCO quien firma aceptando la renuncia en su nombre y el de sus hermanos, se manifiesta estar autorizado para ello, pero dicha autorización no se allega.

Pdf 53, en los términos del Art. 74 en concordancia con el Art. 75 C.G.P., previa verificación de antecedentes, se reconoce personería al abogado sustituto DAVID ALEJANDRO OSPINA SALAZAR con tarjeta profesional N° 351092 del Consejo Superior de la Judicatura, para que continúe representando los intereses de la parte demandante en este proceso y en los términos del escrito de sustitución.

Pdf 54, se agrega constancia de emplazamiento, para los fines del procedimiento y sobre el nombramiento de Curador Ad-litem., se resolverá en la oportunidad procesal que corresponda.

Pdf 55, el apoderado sustituto de la parte demandante manifiesta que con base a auto que decidió reposición en este asunto, al parecer el fechado 01-08-23, se procedió a retirar la valla anterior y fijar nueva valla. Al respecto se aclara al togado que el Despacho no ha dispuesto lo informado, pues a partir del auto que decidió recurso de reposición no se ha avanzado más en el trámite, no siendo de recibo que a mutuo propio la parte adelante actos procesales que deben estar autorizados por el Despacho, **en lo que se llama la atención para que se tomen los correctivos del caso.**

Ahora, en cuanto a la estructura construida para evitar humedades según se afirma, es la autoridad competente y/o la ley la que define si dicho tipo de mejoras requiere o no licencia, no es la parte a mutuo propio quien determina que la requiere y que no, por lo que en tal sentido deberá agotar las gestiones del caso ante la autoridad competente y/o entregar el recurso legal que le exime de tramitar licencia para la clase de mejoras, reparaciones y/o reformas adelantadas.

Por lo dicho en párrafo anterior, por ahora no se hará ningún pronunciamiento frente a la nueva valla allegada, en el momento procesal que corresponda se referirá el juzgado al tema.

Pdf 56, se presenta solicitud en nombre de las señoras ROSA AMADA MEJÍA de SUÁREZ y GLORIA MARÍA MEJÍA VASCO, frente al cual no se hace ningún pronunciamiento, en tanto no se allega el poder anunciado para actuar en nombre y representación de las mencionadas personas.

Conforme a lo antes expuesto el Juzgado **RESUELVE:**

1. ADICIONAR el auto fechado 1 de agosto de 2023, en el sentido de precisar que los señores MARTHA CECILIA MEJÍA VASCO, ÁNGELA MARÍA MEJÍA VASCO, VÍCTOR JULIO MEJÍA VASCO y JOHN JAIRO MEJÍA VASCO, a través de apoderado judicial, sí descorrieron oportunamente el traslado del recurso de reposición y en subsidio el de apelación presentado

por la apoderada demandante en contra del auto fechado 11 de agosto de 2021. En los demás pedimentos SE NIEGA la solicitud de adición del mencionado auto, conforme con lo dicho en la parte motiva.

2. PONER en conocimiento de la parte demandante el contenido del escrito agregado a pdf 51, proveniente del apoderado de las mismas personas relacionadas en numeral anterior, así como lo advertido y requerido en la parte motiva del presente auto, para cuanto considere de pertinente.
3. ACEPTAR la renuncia al poder que presenta el Dr. JOHN JAIRO RAMÍREZ POSADA. Se advierte al togado que la renuncia no pone término al poder sino cinco días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, en aplicación a lo dispuesto en el inciso 5 del artículo 76 del CGP., conforme se dijo en la parte motiva.
4. ABSTENERSE de hacer pronunciamiento frente a solicitud agregada a pdf 56 en nombre de las señoras ROSA AMADA MEJÍA de SUÁREZ y GLORIA MARÍA MEJÍA VASCO, ante la ausencia de poder del memorialista, conforme se dijo en la parte considerativa.

En firme el presente auto, se proseguirá la actuación de acuerdo a lo indicado en providencias que preceden.

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:
Gustavo Adolfo Ramírez Serna

Juez
Juzgado Municipal
Civil 001 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0b0b56c6e4cc1c0d6f1087cdf9ae59d1965f1de652ea074379ee2bd0816258e**

Documento generado en 28/02/2024 02:16:58 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>